

## Writing Task 2

**Time target:** please spend as much time as you like.

Present a written argument or case to an educated reader with no specialist knowledge of the following topic.

*Many parents choose the future for their children. They support them financially and direct them in life, sometimes ignoring the real desires and abilities of a child.*

*Should parents decide on the future of their children or is it the child who has to make this decision?*

*Give reasons for your answer.*

You should write at least 250 words.

Many children receive **fiscal** support from their parents, and parents direct their children during their life and show the best way to develop. Below I will try to give an answer whether children should decide their future direction ~~by~~ **on** their own or parents must ~~tell~~ **show** ~~him~~ the right path for realization of children's potential.

Children are too young to understand what to do in their life and where to go after school. Many children think that, for example, universities ~~do~~ **are** not worth to ~~attend~~ **be attended** and prefer not to go there, and only parents can force them to receive higher education. For example, if I had had **a** chance, I would ~~not~~ have **not** graduated university and I would ~~regret~~ **have regretted** about it now. Only when we become wiser, we conceive the matter of education. Thus, adults should constrain their children ~~do to~~ **from making** such decisions.

As addition I would like to say that children should listen to their parents, because they wish for their children only the best for their children. Only parents can force **you** not to get accustomed to bad habits, and ~~to~~ give **you** good advice about **your** bad friends and ~~with whom~~ **who you** should communicate **with** ~~in which person~~ and **who you** shouldn't.

On the other hand, parents should be very careful and listen to their child. If somebody is eager to be a doctor, and **you** parents compel him **or her** to be a lawyer, this way **a/the** child may be unhappy in future life, and all his **or her** life he **or she** will blame parents for that wrong choice.

In conclusion, I **am** inclined to believe that parents are wiser and they wish only the best for their children and children should listen to them, but ~~parent~~ **parents** also must understand their children's wishes and make important decisions only together.

TR 6.0

CC 5.0

LR 6.0

GRA 5.0

Total 5.5

## Comments

Всё перечисленное ниже является причиной, почему балл именно таков, каков есть. Комментарии, **выделенные зеленым** – то, над чем нужно работать. Перечеркнутые комментарии означают, что этот пункт к данной работе не относится.

### TR – band 6

- addresses all parts of the task although **some parts may be more fully covered than others**
- presents a relevant position although **the conclusions may become unclear or repetitive**
- presents relevant main ideas **but some may be inadequately developed/unclear**

Task Response (содержание работы) – один из самых главных критериев оценки работы.

Вы вполне хорошо раскрыли тему:

- рассмотрели обе стороны вопроса
- дали пример из личного опыта
- указали своё мнение по поводу вопроса темы.

Это всё положительные моменты, из-за чего балл по данному критерию НЕ может быть ниже 6.0. Однако есть несколько нюансов, из-за чего нельзя поставить выше 6.0:

- повторения в идеях и заключениях (conclusions may become repetitive)
- некоторые части идей более раскрыты, чем другие
- некоторая информация в тексте непонятна (это также влияет на балл по Cohesion/Coherence)

### **Начнем с самого главного – repetitions**

Сравните предложение из третьего параграфа:

*As addition I would like to say that children should listen to their parents, because they wish ~~for their children~~ only the best for their children*

и Ваше предложение из conclusion:

*In conclusion, I **am** inclined to believe that parents are wiser and they wish only the best for their children and children should listen to them,*

Обратите внимание на подчеркнутые фразы. В чем между ними разница? Вот именно, разницы никакой. Это типичный пример повторений в идеях и выражениях, которые ведут к снижению балла.

Даже если Вы полностью перефразируете предложение (используете другие слова), но идею оставите ту же- это всё равно будет repetition.

Проблема заключается обычно в том, что в conclusion не должно быть ничего нового, потому что люди часто повторяют уже то, что сказали ранее. Однако это ошибка. Ничего нового не означает, что Вы должны повториться. Вам нужно **подытожить** всё сказанное выше, а не сказать опять же то же самое. Как можно подытожить? Ну, очень просто. Подобные фразы, которые Вы использовали в третьем параграфе просто напросто нужно было оставить на конец сочинения. Это фразы обобщенные и именно

они подходят для заключения, потому их нужно **сохранить**, а не расходовать в теле сочинения.

Когда Вы пишете сочинение , принцип таков:

intro и conclusion- обобщенные фразы

body – больше конкретики!

### Второй нюанс - some parts may be more fully covered than others

Во втором и третьем параграфах – Вы развиваете идею по поводу того, почему дети должны слушать родителей.

В четвертом параграфе Вы постарались раскрыть вторую идею, почему родители должны прислушаться к желаниям детей и дали пример. Причем сделали всё это в одном предложении!

Сравните то, как Вы раскрыли эти две идеи. Первая – занимает 3/4, вторая – 1/4.

Типичный пример того, как some parts are more fully covered than others.

В дальнейших работах старайтесь равномерно раскрывать все идеи.

Теперь обратите внимание, что в задании часто указано следующее:

give reasons for your answer или give your opinion или support with relative examples from your own experience и тп.

Обычно требуется всё вместе. Чтобы Вы понимали, что хочет увидеть экзаменатор:

give reasons... = development of ideas

give opinion = Ваше мнение

support with relative examples = пример из Вашего опыта

Теперь, если для каждой идеи мы будем выделять один параграф, то выглядеть структура будет следующим образом:

первая идея = первый параграф (idea + development + пример из опыта)

вторая идея = второй параграф (idea + development + Ваше мнение)

третья идея = третий параграф (idea + development)

Желательно описывать 2 идеи, можно 3... но это рискованно. Более трех – однозначно провал.

Обратите внимание, что не нужно писать пример для каждой идеи. Также не нужно указывать своё мнение в каждом параграфе, так как Ваше мнение будет прослеживаться по всему тексту в любом случае и Вы его подтвердите в одном из параграфов прямой фразой (I personally believe that... I think that.. I tend to agree that.. и тп.)

*Если Вы будете использовать более 2-х идей, то риск заключается в недостаточном раскрытии каждой идеи, что ведет к баллу 5.0 за содержание. 3 идеи подходят только для тех сочинений, где Вы придерживаетесь одного мнения. Например:*

*To what extent do you agree.. (насколько Вы согласны с чем-то), а Вы 100% согласны и можете использовать 3 идеи-параграфов, чтобы доказать, на чем обосновано Ваше мнение.*

### Третий нюанс - some ideas may be inadequately developed/unclear

В данном случае это пересекается с недостаточным развитием второй идеи (inadequately developed), что было описано выше, а также с некоторыми фразами, которые мы рассмотрим в комментариях к Cohesion/Coherence.

- presents information with some organisation ~~but there may be a lack of overall progression~~
- makes inadequate, inaccurate or over-use of cohesive devices
- may be repetitive because of lack of referencing and substitution
- ~~may not write in paragraphs, or~~ paragraphing may be inadequate

Progression в Вашей работе очень четко выражено. Структура вполне логична и понятна, но всё равно балл за CC получился 5.0. Почему? Вот почему:

**1. makes inadequate, inaccurate or over-use of cohesive devices**

Неправильное использование местоимений - несоответствие he/she, путаница в строении предложений, из-за этого некоторые части текста сложно понять. Использование неподходящих местоимений для формата IELTS (местоимение you и его формы)

**Пример 1.1:**

Обратите внимание на эти предложения:

*parents can force you not to get accustomed to bad habits, and give you good advice about your bad friends and who you should communicate with and who you shouldn't.*

Возникает вопрос - кто такой "you"? Экзаменатор?

Никогда в сочинениях (а также в разговорной части IELTS) не используйте местоимение you, так как в отличие от русского языка - в английском нет привычки говорить обобщенно, используя "Вы". В английском you воспринимается буквально, как прямое отношение к человеку, которому Вы говорите или пишете.

Избежать подобных ошибок очень просто - используйте местоимение we или пишете от третьего лица (it is known.. it is believed... etc). Примеры исправленного предложения:

**them= children**

*parents can force them not to get accustomed to bad habits, and give them*

**использовать passive (от третьего лица)**

*children can be forced by parents not to get accustomed to bad habits, and be given..*

**от первого лица = we**

*parents can force us not to get accustomed to bad habits, and give us*

see next page

### Пример 1.2:

*If somebody is eager to be a doctor, and you parents compel him*

Допустим you можно было бы использовать, но ведь тут неверная форма этого слова. Должно быть and **your** parents...

Скорее всего это опечатка, но во время экзамена очень легко допустить подобный промах, который экзаменатор расценит как ошибку. Всегда оставляйте достаточно времени, чтобы проверить свою работу и внимательно делайте вычитку подобных ошибок.

### Пример 1.3:

*If somebody is eager to be a doctor, and you parents compel him or her...  
...and all his or her life he or she will blame parents for that wrong choice.*

В чем проблема этих предложений? Проблема тут в Вашем родном языке.

В русском языке слова "ребенок, человек" мужского рода. Соответственно Вы переносите свои знания русского на английский и считаете, что эти слова мужского рода, однако это не так. Child/person/parent и тп – могут быть как мужского рода, так и женского.

В русском языке все слова, которые могут относиться не только к мужскому роду, всегда записываются в мужском роде единственного числа (например в словарях), т.е. прилагательные будут выглядеть как "красивый, умный" (а не красивая, красивое, умная, умное..), а существительные выглядят как "учитель, студент" (а не учительница, студентка, учителя, студентки). Вот по этой причине мы часто забываем, что в английском языке ситуация обстоит иначе. У них нет приоритета мужского рода и подобные слова рассматриваются как student = he or she, teacher = he or she, child = he or she и тп.

Соответственно, если в сочинении Вы будете писать в мужском роде там, где должно быть he or she, то это будет ошибкой в Cohesion/Coherence.

Обратите внимание, что постоянно писать he or she, his or her, him or her и тп – очень неудобно.

Избежать подобных проблем очень просто – используйте **множественное** число!

Пример исправленного предложения:

*If **children/people are** eager to be **doctors**, and **their** parents compel **them**...  
...and all **their** life **they** will blame parents for that wrong choice.*

## 2. may be repetitive because of lack of referencing and substitution

Повторения в словах и выражениях снижают балл не только по Lexical Resource, но и по Cohesion/Coherence.

Повторениями считаются использование одних и тех же ключевых слов и выражений многократно. Пример повторяющихся идей и выражений был показан в комментариях к TR. Также хотелось бы заметить, а Вы знаете синонимы к слову children? Например: the young, off-springs, the little ones.

Старайтесь не повторяться в словах, выражениях и тп, иначе попадет под категорию lack of substitution.

Запомните самое важное – если хотя бы один пункт попадает под категорию балла, например, 5.0 – то балл будет именно таков, даже если всё остальное верно. Т.е. если бы в сочинении была бы такая ситуация

~~presents information with some organisation but there may be a lack of overall progression makes inadequate, inaccurate or over use of cohesive devices~~  
**may be repetitive because of lack of referencing and substitution**  
~~may not write in paragraphs, or paragraphing may be inadequate~~

Т.е. **только один** пункт попадает под балл 5.0, а с остальными всё в порядке, то экзаменатор всё равно вынужден будет поставить балл 5.0 по СС. То же касается и остальных критериев оценки.

### 3. paragraphing may be inadequate

Вы использовали 2 идеи, но три параграфа. Не делайте этого в дальнейшем.

Одна идея = один параграф

Кроме того, в сочинениях НЕ используйте параграфы, которые состоят из одного предложения (пусть даже и длинного, как в предпоследнем Вашем параграфе). В параграфах сочинения всегда должно быть хотя бы два предложения или более.

## LR– band 6

- uses an adequate range of vocabulary for the task
- attempts to use less common vocabulary but with some inaccuracy
- makes some errors in spelling and/or word formation, but they do not impede communication

Вы использовали вполне неплохой Vocabulary для данного сочинения и трудность этого задания как раз заключалась в том, чтобы разнообразить словарный запас, хотя так и хотелось постоянно использовать слова children и parents.

Несмотря на то, что Вы не нашли замену словам parents/children и действительно использовали их слишком часто, Вы всё же нашли способ разнообразить словарный запас с помощью разных прилагательных и редко-используемых других слов.

Основная проблема в том, что less common vocabulary, который Вы использовали, можно рассматривать как inappropriate (неподходящий) для данного контекста.

Например см. комментарии ниже: 1, 3, 7.

Кроме того, очень много ошибок в collocation (см. комментарий 2), с которыми нужно что-то делать, если Вы хотите балл выше 6.0.

Также присутствуют ошибки в форме слов, но они несущественны на данном этапе.

Тут также уместно будет заметить по поводу одного предложения в Вашем интро, которое также повлияло на балл за LR и СС.

### **Below I will try to give an answer whether children**

Это выражение подчеркнуто, потому что оно неуместно в сочинениях IELTS.

Для чего нужно это выражение? Экзаменатор его рассмотрит как попытку набрать побольше слов в сочинении, но данное выражение не несет никакой существенной информации, ведь и так ясно, что в этом сочинении Вы будете рассматривать именно

то, что сказано в интро. Потому избегайте подобных предложений. Ваше интро можно перефразировать:

*The question is still open // There is still a question // Many still argue* whether children should decide their future direction on their own or parents must show the right path for realization of children's potential.

или

*Many believe that* children should decide their future direction on their own *while others tend to think that* parents must show the right path for realization of children's potential.

Затем сразу переходите к сути в следующем параграфе. **Избегайте выражений, которые не несут никакого конкретного смысла, относящегося напрямую к теме.** Если хотите получить 7.0, то старайтесь вообще не использовать шаблонов (выражений и предложений, которые можно использовать для любой темы сочинения)

### GRA – band 5

- ~~uses only a limited range of structures~~
- **attempts complex sentences but these tend to be less accurate than simple sentences**
- may make **frequent grammatical errors** and punctuation may be faulty; **errors can cause some difficulty for the reader**

У Вас великолепный Grammatical Range в этой работе! Вы использовали большое разнообразие структур завидной сложности! Так что limited range – это не про Вас. Grammatical Range в этой работе попадает под балл 7.0, так что в этом проблемы нет.

Проблема в Accuracy. Сложные структуры – это залог отличного балла, однако только в том случае, если они использованы правильно. Из-за ошибок в структуре предложений (см. комментарии 4, 6, 9, 10, 11) – некоторые предложения сложно понять, что и составляет разницу между баллами 5.0 и 6.0 за грамматику.

5.0 – errors **can cause** some difficulty for the reader – из-за ошибок сложно понять написанное

6.0 – errors **do not** impede communication – есть ошибки, но они не препятствуют пониманию.

Ситуация такова, что если Вы будете писать простые предложения, то пострадает Range и получите балл 5.0 за GRA. Если будете писать более сложные предложения, но с ошибками – то есть шанс получить балл 6.0 по GRA (если ошибки не будут мешать пониманию текста).

В любом случае 7.0 не светит ни в первом, ни во втором случаи. Что делать?

Ну есть два варианта решения проблемы, чтобы выйти на 7.0 за Writing.

1. Рискните использовать хороший Range и получить 6.0 по GRA, но вытягивайте остальные 3 критерия оценки на гарантированный балл 7.0.

2. Учите грамматику, чтобы сохраняя такой же хороший Range, не делать ошибок.

**see next page**

## комментарии к ошибкам

### 1. children receive **fiscal** support from their parents

Ошибка с выбором слова.

fiscal – относится к public finance, обычно касательно налогов, то есть это правительственные деньги, потому данное слово не подходит в данном контексте. Можно получить fiscal support from the government, но его нельзя получить у родителей.

В данном предложении можно было использовать financial support, money support, material support.

### 2. **by on** their own

Ошибка в collocation.

Collocation – это сочетание слов между собой или сочетание слов с предлогами.

Например, по-русски мы можем сказать "ходить в школу", но не можем сказать "ходить на школу". При этом мы говорим "ходить на танцы", но не "ходить в танцы".

Почему? Есть определённые объяснения в русском, почему когда-то мы используем те или иные предлоги, но в целом это не поддаётся каким-то правилам. Просто нужно запоминать слова в сочетании с предлогами, которые с ними используются или с другими словами.

Например "застилать кровать", а не "убирать кровать" – это тоже нюанс в сочетании слов, т.е. то, что в английском называется collocation.

Так вот, в английском языке точно такая же ситуация и большинство ошибок в английском языке, которые допускают наши студенты связаны именно с collocation, потому что русскоязычный человек дословно переводит на английский сочетание слов, которое принято в русском, но оно очень редко совпадает с тем сочетанием, которое принято в английском.

*Поэтому всегда запоминайте слова в сочетании с предлогами или в сочетании с другими словами, если это выражение.*

В данном случае запомните:

**by** themselves (by himself, by myself etc.)

**on** their **own** (on his own, on my own etc.)

### 3. parents must ~~tell~~ **show** ~~him~~ the right path

Ошибка в collocation

Со словом path нельзя использовать глагол tell. (как можно **рассказать** путь?) Путь можно либо показать, либо направлять по пути. В данном контексте подходит:

**to show** a path

Также обратите внимание на местоимение him. К какому слово оно относится, если слово children во множественном числе? Грамматически нужно было тогда уж писать them, однако зачем тут вообще нужно местоимение, если потом Вы уточняете по поводу children's potential?

### 4. universities ~~do are~~ not worth to ~~attend~~ **be attended**

Ошибка в collocation + грамматика.

Запомните: **to be** worth

Также обратите внимание, что нужно использовать пассив со словом attend. Сравните: universities are not worth **to be attended** – университеты не стоят того, чтобы их посещать.

universities are not worth **to attend** – университеты не стоят того, чтобы они кого-то посещали. (т.е. получается, что это университеты кого-то посещают?)

Если не хотели использовать пассив, тогда строение предложения должно было быть таким: **it** is not worth to attend universities.



### 5. if I had had a chance

устоявшееся выражение – to have a chance.

Кроме того, перед сущ. единственного числа всегда ставится артикль (либо его замена, например число или местоимение)

### 6. I would ~~not~~ have not graduated university and I would regret have regretted about it

по поводу частицы not.. Это не столько ошибка, сколько перенос акцента по смыслу предложения. Здесь акцент на not **graduated**, но опять же, это не ошибка, просто так звучит лучше.

Далее, если уж Вы решили использовать такую сложную грамматику как 3<sup>rd</sup> conditional – то делайте это правильно, либо не используйте вообще. (разумеется сейчас мы как раз и занимаемся тем, что учимся это делать правильно, потому риск оправдан.

Однако на экзамене не рискуйте, если в чем-то не уверены).

В первой части предложения у Вас есть 3<sup>rd</sup> conditional, потому и вторая часть должна быть в том же виде.

"I would have not graduated" и "I would have regretted" = 3<sup>rd</sup> conditional.

Более подробно об этом см. тему Conditionals в книге Murphy "English Grammar in Use"

Ну а по смыслу просто сравните:

I would have regretted about it – я бы жалел об этом сейчас (но этого не произошло, потому Вы не жалеете)

I would regret about it – я буду жалеть об этом (это произошло, потому Вы жалеете)

### 7. adults should constrain their children ~~do to~~ from making such decisions.

двойная ошибка в collocation:

to constrain somebody from doing something

Вместо слова do подставляется любой глагол, который необходим по смыслу.

В данном случае со словом decision употребляется глагол to make:

to **make** a decision

### 8. I would like to say that children should listen **to** their parents,

ошибка в collocation

to listen **to** somebody

### 9. because they wish ~~for their children~~ only the best **for their children**.

ошибка в строении предложения.

Сначала всегда пишется "кто/что" (only the best), а затем уже кому, кого, для чего/кого зачем и тп (for their children)

### 10. parents can force you not to get accustomed to bad habits, and ~~to~~ give you

to используется только один раз, если Вы перечисляете какие-то действия. Например:  
I have several hobbies. I like to read, swim, walk, and talk to my friends (но **HE** I like to read, to swim, to walk and to talk to my friends)

Так же дело обстоит и в этом предложении:

force **to get**... and **give**...

see next page

**11. good advice about your bad friends and ~~with whom~~ who you should communicate with in which person and who you shouldn't.**

Ошибка в строении предложения + русизм (буквальный перевод русского выражения)  
Последняя часть предложения (со слов in which person – в котором человеке) вообще затрудняет понимание того, что Вы хотели сказать.

Есть в английском такая структура:

**who you should** do something **with...** and **who you** shouldn't - с кем должен что-то делать, а с кем не должен.

Обратите внимание на предлог with, который ставится в конце первой части предложения. Вместо него может использоваться другой предлог (или вообще не использоваться предлог), в зависимости от глагола, к которому относится предложение. Например:

Who you should **talk... to** and who you shouldn't (потому что to talk **to** somebody)

Who you should **believe ...** and who you shouldn't (потому что believe somebody = без предлога)

**12. this way a/the child may be unhappy in future life,**

в зависимости от того, о каком ребенке речь (именно о том, о чьих родителях речь ранее в предложении (тогда the child), или о любом ребенке (тогда a child)), но в любом случае артикль нужен, потому что еще раз напоминаю, перед существительными **единственного** числа **всегда** ставится артикль (или заменяющее его слово – число (one, two, three и тд.), местоимение (his, my, their и тп.))

**13. I am inclined to believe that parents**

ошибка в collocation. Запомните:

**to be** inclined to do something

**14. but ~~parent~~ parents also must understand their children's wishes**

по смыслу предложения слово parents должно быть во множ. числе.